

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по [региону]

От ООО «[Подрядчик]»

[адрес скрыт]

ИНН [скрыт]

Контактное лицо:

Директор [ФИО]

В ответ на № [скрыт] от 11.08.2026

ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ

по обращению о включении сведений об ООО «[Подрядчик]» в Реестр недобросовестных поставщиков

ООО «[Подрядчик]» (далее — Общество, Подрядчик) настоящими письменными пояснениями выражает несогласие с обращением [образовательное учреждение] (далее — Заказчик) о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения договора № [скрыт] на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока по адресу: [адрес объекта] (далее — Договор).

Общество считает указанное обращение необоснованным и просит не включать сведения об ООО «[Подрядчик]» в реестр недобросовестных поставщиков.

Закупка проводилась Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», извещение в ЕИС № [скрыт]. По результатам аукциона между Заказчиком и Обществом был заключен Договор № [скрыт].

Цена Договора составляет [сумма скрыта] рублей.

Срок выполнения работ установлен с 01.06.2026 по 20.08.2026.

При этом Договором не предусмотрено авансирование. Оплата производится после выполнения предусмотренного Договором объема работ и оформления соответствующих документов.

Таким образом, исполнение Договора предполагало необходимость организации полного комплекса строительных работ, приобретения материалов, привлечения необходимых трудовых и технических ресурсов за счет собственных либо привлеченных Обществом денежных средств с последующим получением оплаты от Заказчика.

Общество не рассматривает отсутствие авансирования само по себе как обстоятельство, освобождающее его от исполнения принятых обязательств. Указанное обстоятельство имеет значение исключительно в совокупности с иными обстоятельствами, характеризующими фактические действия Общества после заключения Договора и предпринятые им меры по организации исполнения обязательств.

После заключения Договора Общество предприняло организационные мероприятия, направленные на подготовку его исполнения.

Представители Общества осуществляли мероприятия, связанные с подготовкой выполнения работ, выезжали на объект, знакомились с условиями производства работ, изучали предоставленную Заказчиком проектную и техническую документацию.

С учетом объема и характера предусмотренных Договором работ Общество приступило к поиску организации, способной обеспечить непосредственное выполнение строительных работ с необходимыми ресурсами, квалификацией и возможностью выполнить установленный объем работ в предусмотренные Договором сроки.

В результате проведенных переговоров Общество рассматривало возможность привлечения к выполнению работ по Договору ООО «[Субподрядчик]», с представителями которого обсуждались условия возможного привлечения данной организации к выполнению работ.

В ходе указанных переговоров ООО «[Субподрядчик]» сообщило о невозможности приступить к выполнению работ без предварительного финансирования, поскольку, по позиции указанной организации, выполнение необходимого объема работ требовало предварительного финансирования.

В связи с отсутствием возможности обеспечить предварительное финансирование согласовать условия привлечения указанной организации к выполнению работ и перейти к непосредственному исполнению обязательств не удалось.

Таким образом, Общество предпринимало попытки организовать выполнение работ с привлечением специализированной организации, однако данные переговоры не привели к заключению договора субподряда и фактическому началу работ.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение для оценки поведения Общества, поскольку свидетельствуют о том, что после заключения Договора Общество предпринимало конкретные действия, направленные на организацию его исполнения, а не ограничилось бездействием либо формальным отказом от принятых обязательств.

Одновременно с поиском организации, способной обеспечить непосредственное выполнение работ, Общество предпринимало меры по привлечению денежных средств, необходимых для организации исполнения Договора.

В частности, Общество обращалось в кредитные организации с целью получения необходимого финансирования, а также вело переговоры с потенциальными инвесторами.

По результатам обращений в кредитные организации Общество получило отказы в предоставлении необходимого финансирования.

В подтверждение указанных обстоятельств к настоящим пояснениям прилагаются имеющиеся у Общества письменные ответы и электронные сообщения кредитных организаций.

Таким образом, возникшая проблема с финансированием не являлась обстоятельством, которое Общество просто констатировало и использовало в качестве основания для прекращения попыток исполнения Договора.

Напротив, Общество предпринимало конкретные действия для устранения возникшего препятствия и поиска возможности обеспечить выполнение работ, в том числе посредством привлечения заемного финансирования и поиска иных источников денежных средств.

При этом отсутствие положительного результата указанных мероприятий само по себе не свидетельствует о том, что такие мероприятия Обществом не предпринимались либо что изначальной целью Общества являлось неисполнение Договора.

Общество не отрицает, что предусмотренные Договором работы в установленный срок выполнены не были.

Вместе с тем сам факт неисполнения договорного обязательства не должен отождествляться с недобросовестным поведением без оценки конкретных обстоятельств заключения и исполнения Договора, а также фактического поведения Подрядчика после принятия на себя обязательств.

В рассматриваемом случае после заключения Договора Общество не отказалось от его исполнения непосредственно после заключения, не прекратило коммуникацию по вопросу исполнения обязательств и предпринимало организационные и финансовые меры, направленные на возможность выполнения предусмотренных Договором работ.

Общество осуществляло подготовку к выполнению работ, изучало проектную и техническую документацию, осуществляло поиск организации для непосредственного выполнения работ, проводило переговоры с ООО «[Субподрядчик]», а также предпринимало меры по привлечению необходимого финансирования.

В результате указанных действий Общество столкнулось с объективной невозможностью согласовать приемлемые условия привлечения потенциального исполнителя без предварительного финансирования и одновременно не смогло получить необходимое финансирование от кредитных организаций и иных источников.

При таких обстоятельствах причиной возникновения проблемы стало не отсутствие у Общества намерения исполнять Договор, а невозможность сформировать необходимую финансово-организационную модель его исполнения в предусмотренные сроки.

Общество понимает, что заключение Договора создавало для него обязанность выполнить предусмотренные Договором работы в установленный срок, и не снимает с себя ответственности за возникший результат.

Вместе с тем вопрос о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков требует оценки не только факта нарушения договорных обязательств, но и характера поведения поставщика, причин нарушения и наличия либо отсутствия обстоятельств, свидетельствующих об уклонении от исполнения договора.

В рассматриваемой ситуации совокупность обстоятельств свидетельствует о том, что Общество предпринимало реальные действия, направленные на исполнение принятых на себя обязательств.

Дополнительно Общество считает необходимым обратить внимание Комиссии на решение УФАС России от 30.07.2026 по делу № [скрыт], принятому по обращению [учреждение социального обслуживания] о включении сведений об ООО «[Подрядчик]» в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении указанного обращения УФАС России исследовались фактические обстоятельства поведения Общества после заключения договора.

В указанном решении отражены обстоятельства, связанные с поиском Обществом организации для выполнения работ, проведением переговоров с ООО «[Субподрядчик]», а также предпринятыми Обществом мерами по привлечению необходимых денежных средств, в том числе обращениями в кредитные организации и переговорами с потенциальными инвесторами.

По результатам рассмотрения указанного обращения сведения об ООО «[Подрядчик]» в реестр недобросовестных поставщиков включены не были.

Общество не ссылается на указанное решение как на преюдициальное установление отсутствия недобросовестности в рамках настоящего рассмотрения, поскольку правовые основания и обстоятельства рассмотрения указанного обращения определялись применительно к соответствующему договору и соответствующему Заказчику.

Вместе с тем содержание решения имеет значение для оценки фактического поведения Общества, поскольку подтверждает, что аналогичные обстоятельства, характеризующие действия ООО «[Подрядчик]» после заключения договора, уже являлись предметом рассмотрения УФАС России и были отражены в решении антимонопольного органа.

При этом в настоящей ситуации также речь идет о действиях Общества, связанных с попыткой привлечения ООО «[Субподрядчик]» к выполнению работ и поиском финансирования, необходимых для организации исполнения договорных обязательств.

Указанное обстоятельство не означает автоматического отсутствия оснований для рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр в рамках настоящего обращения, однако подлежит учету при оценке характера поведения Общества и наличия либо отсутствия признаков недобросовестности.

Общество считает принципиально важным разграничивать факт нарушения договорного обязательства и недобросовестное поведение, являющееся основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

ООО «[Подрядчик]» не отрицает факт неисполнения предусмотренного Договором объема работ.

Однако имеющиеся обстоятельства свидетельствуют о том, что после заключения Договора Общество предпринимало действия, направленные на организацию его исполнения.

В частности, Общество:

- осуществляло подготовку к выполнению работ;
- знакомилось с проектной и технической документацией;
- осуществляло организационные мероприятия по подготовке исполнения Договора;
- осуществляло поиск организации для непосредственного выполнения строительных работ;
- проводило переговоры с ООО «[Субподрядчик]» о возможности привлечения данной организации к выполнению работ;
- предпринимало меры по привлечению кредитного финансирования;
- обращалось в кредитные организации;
- вело переговоры с потенциальными инвесторами.

Таким образом, фактическое поведение Общества не свидетельствует о том, что оно изначально заключило Договор с намерением не исполнять принятые на себя

обязательства.

Напротив, совокупность совершенных действий свидетельствует о попытках организовать фактическое исполнение Договора и преодолеть возникшие финансово-организационные препятствия.

Само по себе то обстоятельство, что предпринятые меры не привели к достижению конечного результата, не означает отсутствия таких мер и не свидетельствует автоматически о недобросовестности Общества.

Для целей решения вопроса о включении сведений в реестр необходимо учитывать конкретную совокупность обстоятельств, существовавших после заключения Договора, а также фактическое поведение Общества.

В рассматриваемом случае совокупность установленных обстоятельств не позволяет сделать вывод о том, что неисполнение Договора было обусловлено изначальным намерением Общества уклониться от исполнения принятых обязательств.

Общество понимает социальную и организационную значимость выполнения работ на объекте образовательного учреждения и не отрицает заинтересованность Заказчика в соблюдении установленных Договором сроков.

Вместе с тем наличие неблагоприятных последствий для Заказчика само по себе не свидетельствует о недобросовестности Подрядчика и не заменяет необходимость оценки обстоятельств, непосредственно связанных с поведением Общества после заключения Договора.

ООО «[Подрядчик]» не отрицает факт нарушения договорных обязательств, однако считает необходимым учитывать, что после заключения Договора Общество предпринимало реальные и последовательные меры для организации его исполнения.

Общество осуществляло подготовку к выполнению работ, искало организацию для их непосредственного выполнения, проводило переговоры с потенциальным субподрядчиком, предпринимало меры по привлечению кредитного финансирования и осуществляло поиск иных источников денежных средств.

В результате совокупности обстоятельств Обществу не удалось обеспечить фактическое начало и выполнение работ в предусмотренные Договором сроки.

Однако указанные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о наличии у Общества изначального намерения уклониться от исполнения Договора.

При таких обстоятельствах Общество считает, что имеющиеся материалы не дают достаточных оснований для вывода о недобросовестном поведении ООО «[Подрядчик]», являющемся основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Общество

ПРОСИТ:

- Не включать сведения об ООО «[Подрядчик]» в реестр недобросовестных поставщиков.
- При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков учесть фактические обстоятельства поведения Общества после заключения Договора, в том числе предпринятые им меры по организации выполнения работ, поиску и привлечению потенциального субподрядчика и привлечению необходимого финансирования.
- Учесть решение УФАС России от 30.07.2026 по делу № [скрыт] в части отраженных в нем обстоятельств фактического поведения ООО «[Подрядчик]» после заключения договорных обязательств.

Приложения:

- Копия Договора № [скрыт].
- Ответы кредитных организаций об отказе в предоставлении финансирования.
- Копия решения УФАС России от 30.07.2026 по делу № [скрыт].

Директор ООО «[Подрядчик]»

_____ / [ФИО] /

«__» _____ 2026 г.